



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS MIESTO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJŲ PAREIGAS

2021 m. gegužės 10 d. Nr. 35P-9-(7.5.4)

Posėdis vyko 2021 m. kovo 29 d., balandžio 12, 19 ir 26 dienomis nuotoliniu būdu naudojant elektroninių ryšių technologijas.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkė – Atrankos komisijos pirmininkė Lina Mikalonienė (nedalyvavo balandžio 19 d. posėdyje nuo 10.00 iki 13.05 val.).

Pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2020 m. balandžio 2 d. dekretu Nr. 1K-243 patvirtinto Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) darbo tvarkos aprašo 6, 7 punktus ir 7.1 papunktį 2021 m. balandžio 19 d. posėdyje nuo 10.00 iki 13.05 val. Atrankos komisijos posėdžio pirmininko funkcijas vykdė Jolanta Mažylė.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo departamento Administravimo skyriaus administratorė sekretorė Jolita Lingė (kovo 29 d. posėdyje ir balandžio 12 d. posėdyje nuo 10.00 iki 13.00 val.) ir Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo departamento Administravimo skyriaus patarėja Alina Dokutovičienė (balandžio 12 d. posėdyje nuo 13.00 iki 15.40 val., balandžio 19 ir 26 d. posėdžiuose).

Dalyvavo nariai: Lina Mikalonienė (nedalyvavo balandžio 19 d. posėdyje nuo 10.00 iki 13.05 val.), Marius Bajoras (nedalyvavo balandžio 26 d.) (Komisijos narys sustabdė veiklą Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbe dėl savo užimamų pareigų ir nesant Lietuvos apeliaciniame teisme Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko, pagal Teismų įstatymo 119 str. 2 d. 1 p. dalyvauja Teisėjų taryboje *ex officio* (pagal pareigas); vadovaujantis Lietuvos Respublikos teismų įstatymo 55¹ str. 1 d. Teisėjų tarybos nariams taikomi apribojimai narystei komisijose), Jolanta Mažylė, Gediminas Sagatys, Jolanta Zajančkauskienė, Edita Znutienė (nedalyvavo balandžio 12 d. posėdyje nuo 10.00 iki 12.00 val., balandžio 19 d. posėdyje nuo 10.00 iki 10.30 val. ir balandžio 26 d. posėdyje nuo 10.00 iki 10.40 val.), Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo balandžio 12 d. posėdyje nuo 10.00 iki 12.00 val.).

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento patarėjos Inga Žukovaitė (dalyvavo kovo 29 d., balandžio 12 ir 19 d. posėdžiuose) ir Elena Masnevaitė (dalyvavo balandžio 26 d. posėdyje), Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojas Janas Maciejevskis (dalyvavo kovo 29 d. posėdyje nuo 14.10 iki 14.37 val.).

Pretendentai į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjų pareigas:

- | | |
|---------------------------------------|-------------------------|
| 1. Monika Ambrasaitė-Valentinavičienė | 5. Dovilė Jazdauskaitė |
| 2. Ryšard Bogdanovič | 6. Juliana Karvovskienė |
| 3. Vilma Brazinskienė | 7. Gražina Kreč |
| 4. Romualdas Gylis | 8. Ingrida Krolienė |
| | 9. Pavelas Kujalis |

- | | |
|-------------------------|------------------------------------|
| 10. Dalia Kuliėnė | 20. Gerutis Varanavičius |
| 11. Julius Lankelis | 21. Jurga Virgailienė Mečkauskienė |
| 12. Agnė Lauruševičiūtė | 22. Diana Voitechovič |
| 13. Zita Lekečinskienė | 23. Alvydas Žala |
| 14. Tomas Malijauskas | 24. Jaroslav Žibort |
| 15. Lina Navickytė | 25. Justyna Žukovska |
| 16. Greta Osinovskienė | |
| 17. Eglė Ramanauskienė | |
| 18. Eglė Sakalauskaitė | |
| 19. Donata Šimkutė | |

Teisėja, pageidaujanti persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą:

1. Eglė Venckienė

Atrankos komisija pažymi, kad pretendentai Dovilė Jazdauskaitė, Gerutis Varanavičius ir Diana Voitechovič atsisakė dalyvauti atrankoje, nebuvo vertinami.

Atrankos komisija pažymi, kad pretendentai Ryšardas Bogdanovičius ir Eglė Sakalauskaitė pateikę prašymus buvo vertinami jiems nedalyvaujant.

Komisijos narė Jolanta Zajančkauskienė nebalsavo dėl pretendento Pavelo Kujalio tinkamumo, nes pagal Aprašo 12 punktą nusišalino nuo jo vertinimo.

Atrankos komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus, išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, darbo patirties, egzamino rezultatų, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt. bei išklausiusi Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo Jano Maciejevskio posėdžio metu išsakytą teismo nuomonę ir atsižvelgusi į teismo poreikį, įvertino pretendentus pagal 2019 m. rugsėjo 27 d. Teisėjų tarybos nutarimu Nr. 13P-161-(7.1.2) patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus ir 2019 m. rugsėjo 27 d. Teisėjų tarybos nutarimu Nr. 13P-160-(7.1.2) patvirtintus Teisėjų karjeros siekiančių, į kitą teismą perkeliamų ar skiriamų asmenų vertinimo kriterijus.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentus, vadovaudamasi Aprašo 17 ir 24 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

- | | |
|--------------------------------------|--|
| ▶ Eglė Venckienė | už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų); |
| ▶ Liną Navickytę | už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų); |
| ▶ Tomą Malijauską | už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų); |
| ▶ Jurgą Virgailienę Mečkauskienę | už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų); |
| ▶ Romualdą Gylį | už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų); |
| ▶ Ingridą Krolienę | už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų); |
| ▶ Moniką Ambrasaitę-Valentinavičienę | už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų); |
| ▶ Eglė Ramanauskienę | už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų); |
| ▶ Pavelą Kujalį | už – 4, prieš – 1 (iš 5 balsavusiųjų); |
| ▶ Julijų Lankelį | už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų); |
| ▶ Gražiną Kreč | už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų). |

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais į Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjų vietą, vertinimų balais vidurkis pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus					Galutiniai balai
	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5	
Lina Navickytė	5	17,83	14	8,83	44,17	89,83
Tomas Malijauskas	1	17,50	14	8,83	48	89,33
Jurga Virgailienė Mečkauskienė	5	18,33	13	8,67	43	88
Romualdas Gylys	5	16,31	13	9	43,43	86,74
Ingrida Krolienė	5	16,86	15	8,86	41	86,72
Monika Ambrasaitė- Valentinavičienė	0,5	16,29	15	8,57	43,29	83,65
Eglė Ramanauskienė	3	16,29	14	8	41,14	82,43
Pavelas Kujalis	5	14,17	15	8,33	37,67	80,17
Julius Lankelis	0,5	15,67	13	8,29	41,71	79,17
Gražina Kreč	2	15,07	12	8	40,14	77,21
Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, atrankos kriterijų 5.1–5.5 punktus					Galutiniai balai
	5.1	5.2	5.3	5.4	5.5	
Eglė Venckienė	0	38,17	5	39,33	9,83	92,33

Atrankos komisijos 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą pageidaujanti Vilniaus regiono apylinkės teismo Ukmergės rūmų teisėja **Eglė Venckienė** teisėjo pareigas eina nuo 2017 m. spalio mėn. ir nagrinėja civilines, baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas, pagal nustatytą grafiką atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Eglės Venckienės jurisdikcinę veiklą 2018–2020 m. matyti, kad teisėja išnagrino 300 baudžiamųjų bylų, iš jų 131 priimtas nuosprendis; 68 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 132 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (68 dienos) buvo trumpesnė už šalies apylinkių teismų vidutinę baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmę (102 dienos). Per minėtą laikotarpį apskūsta 19 teisėjos priimtų nuosprendžių, 1 pakeistas ir 2 panaikinti. Teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis buvo aukštesnis nei atitinkamas rodiklis apylinkių teismuose (teisėjos 99,33, apylinkių teismuose 98,97), apskūstų nuosprendžių – žemesnis nei atitinkamas rodiklis apylinkių teismuose (teisėjos 89,47, apylinkių teismuose 91,42). Taip pat minėtu laikotarpiu teisėja išnagrino 285 civilines bylas, iš jų 117 priimtas sprendimas, ir 1 prašymą civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (48 dienos) buvo trumpesnė už šalies apylinkių teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (77 dienos). Per minėtą laikotarpį apskūsti 2 teisėjos priimti sprendimai, iš kurių 1 pakeistas. Teisėjos priimtų ir apskūstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo šimtaprocentiniai. Taip pat teisėja išnagrino 281 administracinių nusižengimų bylą ir 75 prašymus administracinių teisės pažeidimų bylų vykdymo procese. Minėtu laikotarpiu apskūsta 20 nutarimų, iš kurių nė vienas nėra panaikintas ar pakeistas. Teisėjos priimtų ir apskūstų nutarimų stabilumo rodikliai minėtu laikotarpiu buvo

šimtaprocentiniai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Eglės Venckienės veiklos vertinimą 2018 m. gruodžio 10 d. padarė išvadą, kad teisėjos Eglės Venckienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu teisėja kvalifikaciją kėlė dalyvaudama nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendentė nurodo mokanti anglų (B2 lygiu), rusų (B2 lygiu), lotynų (lygis nenurodomas) kalbas, yra teisės mokslų publikacijų autorė ir bendraautorė, 2009 m. yra įgijusi socialinių mokslų srities teisės krypties daktaro laipsnį, nuo 2003 metų užsiima moksline pedagogine veikla Mykolo Romerio universitete. Vilniaus regiono apylinkės teismo pirmininko pateiktoje teismo nuomonėje teisėja Eglė Venckienė apibūdinama kaip atsakinga, principinga, profesionali, kruopšti, taktiška bei siekianti tobulėti. Taip pat nurodoma, kad teisėja yra dėmesinga proceso dalyviams, teismo posėdžių metu elgiasi mandagiai, taktiškai, geba efektyviai organizuoti savo ir savo komandos darbą. Vilniaus apygardos teismo pirmininko pateiktoje teismo nuomonėje nurodoma, kad teisėja pasižymi atsakingu požiūriu į darbą, kritišku mąstymu, yra nešališka, turinti savo nuomonę ir gebanti ją apginti asmenybė. Mykolo Romerio universiteto vicerektoriaus pateiktoje nuomonėje Eglė Venckienė apibūdinama kaip sąžininga ir teisinga dėstytoja, mėgstama studentų ir kolegų. Pokalbio su Atrankos komisija metu teisėja argumentuotai atsakė į komisijos narių pateiktus klausimus ir paliko taktiškos, komunikabilios ir pozityvios asmenybės įspūdį. Eglės Venckienės duomenys pretendentes atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Eglę Venckienę kaip tinkamą kandidatę persikelti į Vilniaus miesto apylinkės teismą.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta kandidatė **Lina Navickytė**. Pretendentė nuo 1994 m. sausio iki 1997 m. rugpjūčio dirbo aktore, nuo 1995 m. rugpjūčio iki 2002 m. spalio mėn. – prekių žinove, nuo 2002 m. lapkričio mėn. iki 2010 m. gruodžio mėn. ėjo Civilinių bylų skyriaus teisėjo padėjėjo pareigas Lietuvos Aukščiausiajame Teisme, nuo 2011 m. sausio iki 2014 m. vasario – Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento Privatinės teisės grupės teisėjo padėjėja, nuo 2014 m. vasario iki 2018 m. gruodžio – Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento direktoriaus pavaduotoja Privatinės teisės grupei, nuo 2019 m. sausio mėn. iki šiol yra Teisės tyrimų grupės vyriausioji patarėja. Pretendentė taip pat dirbo Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės ir komercinės teisės katedroje: nuo 2009 m. sausio iki 2010 m. birželio mėn. – asistente, nuo 2010 m. rugsėjo iki 2011 m. birželio mėn. – lektore. Pretendentės žinios 2020 m. spalio 28 d. kandidatų į teisėjus egzamino metu įvertintos 9 balais. Pretendentė nurodo mokanti prancūzų (C1 lygiu), rusų (C2 lygiu), anglų (B1 lygiu) kalbas, aktyviai kelianti savo kvalifikaciją. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų grupės vadovės pateiktoje nuomonėje kandidatė apibūdinama kaip motyvuota, taktiška, patikima, sąžininga ir reikli sau, kūrybinga, aukščiausius tikslus savo darbo rezultatams kelianti darbuotoja. Taip pat pažymima, kad kandidatė pasižymi aukšta kvalifikacija, analitiniu ir racionaliū mąstymu, turi puikų teorinį pasirengimą ir nemažą praktinio darbo patirtį, gerus informacijos sisteminimo ir apibendrinimo įgūdžius. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Lina Navickytė argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus ir paliko kultūringos, iniciatyvios, dalykiškos ir komunikabilios asmenybės įspūdį. Lina Navickytės duomenys pretendentes atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Liną Navickytę kaip tinkamą kandidatę užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 5 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų vienu iš tinkamiausių pripažintas **Tomas Malijauskas**. Pretendentas nuo 2007 m. rugsėjo iki 2011 m. liepos mėn. dirbo Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme (nuo 2013 m. sausio 1 d. Vilniaus miesto apylinkės teismas) raštinės tarnautojo-sekretoriaus pareigose, nuo 2011 m. liepos iki 2013 m. birželio mėn. – šio teismo posėdžių sekretoriumi, nuo 2013 m. birželio iki 2017 m. gruodžio mėn. – teisėjo padėjėju, nuo 2017 m. gruodžio iki šiol pretendentas dirba Vilniaus apygardos teisme, nuo 2017 m. gruodžio iki 2019 m. rugpjūčio mėn. – teisėjo padėjėju, o nuo 2019 m. rugsėjo – vyresniuoju teisėjo padėjėju. Tomo Malijausko žinios 2020 m. birželio 23 d. kandidatų į teisėjus egzamino metu buvo įvertintos 9 balais. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B1 lygiu), rusų (A1 lygiu), vokiečių (A1 lygiu) ir lenkų (A1 lygiu) kalbas, keliantis kvalifikaciją nacionaliniuose mokymuose, seminaruose bei

konferencijose. Vilniaus apygardos teismo pirmininko pateiktoje rekomendacijoje pretendentas apibūdinamas kaip darbštus, kvalifikuotas, disciplinuotas, nuosekliai siekiantis užsibrėžtų tikslų. Vilniaus apygardos teismo pirmininkės pateiktoje teismo nuomonėje nurodoma, kad pretendentas yra linkęs mokytis ir kelti kvalifikaciją, nuolat dalyvauja mokymuose, seminaruose ir taip kelia savo kvalifikaciją. Pažymima, kad pretendentas dirba su teismo pirmininku, dėl to įgijo ir darbo, susijusio su vidiniu ir išoriniu teismų administravimu, teismo tvarkų projektų rengimu, patirties, nuolat dalyvauja teismo komisijų veikloje, yra nuolatinis Vilniaus apygardos teismo Valstybės tarnautojų veiklos vertinimo komisijos narys. Savo veikloje nuolat buvo vertinamas labai gerai arba gerai, jam ne kartą buvo įteiktos padėkos už profesionalumą, už puikų savo pareigų atlikimą. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas paliko konstruktyvios, komunikabilios, brandžios bei aktyvios asmenybės išpūdį, argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus. Tomo Malijausko duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su juo leidžia Atrankos komisijai vertinti Tomą Malijauską kaip tinkamą pretendentą užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė **Jurga Virgailienė Mečkauskienė**. Pretendentė nuo 2002 m. balandžio iki 2002 m. spalio mėn. dirbo juriste privačioje įmonėje, nuo 2002 m. rugsėjo iki 2004 m. kovo mėn. – referente Lietuvos teisės universitete, o nuo 2004 m. kovo iki šiol – Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme: nuo 2004 m. kovo iki 2017 m. gegužės mėn. teisėjo padėjėja, pirmininko pavaduotojo patarėja, pirmininko padėjėja, nuo 2017 m. gegužės mėn. pretendentė vadovavo įvairiems Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo struktūriniais padaliniais: nuo 2017 m. gegužės iki 2018 m. spalio mėn. ėjo vedėjo pareigas Teisinio bendradarbiavimo ir komunikacijos skyriuje, nuo 2018 m. spalio iki 2020 m. rugpjūčio mėn. ėjo skyriaus vedėjo pareigas Teismų praktikos departamento Teisinės pagalbos skyriuje, nuo 2020 m. rugsėjo iki 2021 m. sausio mėn. laikinai ėjo vedėjo pareigas Teismų praktikos departamento Teisės tyrimų skyriuje, o nuo 2021 m. vasario laikinai eina vyresniojo patarėjo pareigas Teismų praktikos departamente. Jurgos Virgailienės Mečkauskienės žinios 2021 m. kovo 3 d. pretendentų į teisėjus egzamino metu buvo įvertintos 8 balais. Pretendentė nurodo mokanti anglų (C2 lygiu), rusų (C1 lygiu), prancūzų (C1 lygiu) ir vokiečių (A2.1 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pateiktoje teismo nuomonėje pažymima, jog pretendentė pasižymi gebėjimu gerai planuoti laiką ir organizuoti darbus, tiek pati juos atlikdama, tiek ir skirstydama juos kitiems teismo darbuotojams ir kontroliuodama šių darbų atlikimą. Ji nuolat kelia kvalifikaciją ir tobulina įgūdžius seminaruose ir konferencijose, nuolat tobulina užsienio kalbų žinias. Pretendentė aktyviai dalyvauja teismo kolektyvo veikloje, vertinama bendradarbių dėl savo asmeninių būdo savybių: taktiškumo, nekonfliktiško būdo, pasirengimo padėti ir lojalumo. Atrankos komisijai pateiktose rekomendacijose pretendentė apibūdinama kaip plačios erudicijos teisininkė, sugebanti kūrybingai taikyti įstatymą, atsižvelgdama į taikomo įstatymo tikslą ir paskirtį, labai darbšti ir veržli, turinti reikiamą patirtį dėsningai tęsti karjerą teismų sistemoje. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Jurga Virgailienė Mečkauskienė argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus ir paliko nuovokios, motyvuotos, atsakingos ir dalykiškos asmenybės išpūdį. Duomenys pretendentės atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Jurgą Virgailienę Mečkauskienę kaip tinkamą pretendentę užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų vienu iš tinkamiausių pripažintas **Romualdas Gylys**. Pretendentas nuo 1997 m. rugpjūčio iki 1998 m. rugpjūčio mėn. dirbo sargybu grandies vado pareigose Pasienio policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Pietvakarių pasienio policijos rinktinėje, nuo 2001 m. balandžio iki 2001 m. balandžio mėn. – surašinėtoju Vilniaus apskrities statistikos valdyboje, nuo 2001 m. birželio iki 2002 m. sausio mėn. – apsaugos darbuotoju Lietuvos centriniame valstybės archyve, nuo 2002 m. sausio iki 2003 m. birželio mėn. – vyresniuoju specialistu Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Teisės skyriuje, nuo 2003 m. birželio iki 2007 m. gruodžio mėn. – komisaru inspektoriumi ir teisės valdybos vyr. specialistu Policijos departamento prie Vidaus reikalų ministerijos Teisės skyriuje, nuo 2008 m. sausio iki šiol pretendentas dirba Specialiųjų tyrimų tarnyboje (nuo 2008 m. sausio iki 2012 m. rugpjūčio mėn. – Teisės skyriaus viršininku, nuo 2012 m. rugpjūčio iki 2018 m. spalio mėn. –

Korupcijos prevencijos valdybos viršininku, o nuo 2018 m. lapkričio mėn. iki 2021 m. sausio mėn. – Administravimo valdybos viršininku, o nuo 2021 m. sausio mėn. iki šiol – Veiklos administravimo valdybos viršininko pavaduotoju). Romualdo Gyljo žinios 2010 m. kovo 19 d. pretendentų į teisėjus egzamino metu buvo įvertintos 8 balais. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B2 lygiu), rusų (B2 lygiu), vokiečių (B1 lygiu) ir lenkų (A2 lygiu) kalbas, keliantis kvalifikaciją nacionaliniuose mokymuose bei seminaruose. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos direktoriaus pateiktoje nuomonėje pretendentas apibūdinamas kaip geras procesų organizatorius, iniciatyvus, itin atsakingas, komunikabilus, sąžiningas, teisingas ir reiklus. Taip pat pažymima, kad pretendentui 2018 m. vasario 16 d. yra įteiktas 3-iojo laipsnio STT garbės ženklas. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas paliko konstruktyvios, pozityvios ir taktiškos asmenybės įspūdį, argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus. Romualdo Gyljo duomenys pretendento atrankos dokumentuose ir pokalbis su juo leidžia Atrankos komisijai vertinti Romualdą Gylį kaip tinkamą pretendentą užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė socialinių mokslų krypties teisės srities daktarė **Ingrida Krolienė**. Pretendentė nuo 1991 m. lapkričio iki 1992 m. rugsėjo mėn. dirbo vyresniąja juriskonsulte Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos departamente, nuo 1995 m. rugsėjo iki 1998 m. rugsėjo mėn. – advokato padėjėja Lietuvos advokatūroje, nuo 1997 m. spalio iki 1997 m. lapkričio ir nuo 1997 m. lapkričio iki 1998 m. birželio mėn. – asistente Lietuvos teisės akademijos (Mykolo Romerio universiteto) Teisės fakulteto Civilinės teisės ir ekonominės analizės katedroje, nuo 1998 m. liepos iki 2000 m. lapkričio mėn. – asistente Lietuvos teisės akademijoje (Mykolo Romerio universitete) Teisės fakulteto Civilinės teisės ir ekonominės analizės katedroje, nuo 1999 m. vasario iki 2008 m. balandžio mėn. – konsultante ir advokato kvalifikacinių egzaminų komisijos sekretore Lietuvos advokatūros advokatų taryboje, nuo 2008 m. balandžio iki 2011 m. balandžio mėn. buvo Lietuvos advokatūros advokatų tarybos narė ir pirmininko pavaduotoja, nuo 2000 m. lapkričio iki 2005 m. sausio dirbo lektore Lietuvos teisės universiteto (Mykolo Romerio universiteto) Teisės fakulteto Šeimos teisės ir civilinio proceso katedroje, nuo 2006 m. rugsėjo iki 2017 m. vasario mėn. – docente Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultete, nuo 2017 m. vasario iki 2017 m. birželio mėn. ir nuo 2017 m. rugsėjo iki 2018 m. birželio mėn. – lektore Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Privatinių teisės institute, nuo 2018 m. rugsėjo iki šiol – lektore Mykolo Romerio universiteto Teisės mokyklos Privatinių teisės institute, taip pat nuo 2014 m. gegužės iki šiol yra Lietuvos advokatūros advokatų tarybos narė ir Advokatų tarybos drausminės komisijos narė ir nuo 1998 m. rugsėjo iki šiol yra advokatė. Pretendentė nurodo mokanti anglų (B lygiu) ir rusų (C lygiu) kalbas. Atrankos komisijai Mykolo Romerio universiteto vicerektoriaus pateiktoje charakteristikoje pretendentė apibūdinama kaip kompetentinga teisės specialistė, atsakinga, dėmesinga, komunikabili ir taktiška. Taip pat nurodoma, kad pretendentė yra publikavusi daug straipsnių civilinio proceso teisės, valstybinės garantuojamos teisinės pagalbos, teisininko etikos ir atsakomybės temomis, yra kelių mokslo studijų bendraautorė. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Ingrida Krolienė argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus ir paliko komunikabilios, pozityvios ir dalykiškos asmenybės įspūdį. Ingridos Krolienės duomenys pretendentės atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Ingridą Krolienę kaip tinkamą pretendentę užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė socialinių mokslų krypties teisės srities daktarė **Monika Ambrasaitė-Valentinavičienė**. Pretendentė nuo 2010 m. liepos iki 2010 m. rugpjūčio mėn. dirbo fasuotoja privačioje įmonėje, nuo 2013 m. gegužės iki 2014 m. spalio mėn. – teisininke privačioje įmonėje, nuo 2015 m. balandžio iki 2015 m. gruodžio mėn. – teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos teisme, nuo 2019 m. gruodžio iki 2020 m. gruodžio – mokslo darbuotoja Lietuvos teisės instituto Kriminologinių tyrimų skyriuje, nuo 2020 m. rugsėjo iki 2021 m. sausio mėn. dirbo lektore Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Viešosios teisės katedroje, o nuo 2020 m. sausio mėn. iki šiol eina vyr. specialistės (teisininkės) pareigas Lietuvos apeliacinio teismo Teismų praktikos skyriuje. Pretendentė nurodo mokanti anglų (C1 lygiu), rusų (C2 lygiu) ir vokiečių (B1 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pateiktoje teismo nuomonėje pretendentė apibūdinama kaip kvalifikuota ir sumani

teisininkė, gebanti efektyviai planuoti ir laiku atlikti jai pavestas užduotis. Atrankos komisijai pateiktose rekomendacijose pretendente apibūdinama kaip pasižyminti išskirtine motyvacija, atkakli, produktyvi, nuosekli, patikima, atidi, komunikabili, darbšti ir savarankiška. Taip pat pažymima, kad pretendente aukšto emocinio intelekto, turi tvirtą vertybių sistemą, yra sąžininga. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Monika Ambrasaitė-Valentinavičienė argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus ir paliko komunikabilios, pozityvios ir dalykiškos asmenybės įspūdį. Monikos Ambrasaitės-Valentinavičienės duomenys pretendentes atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Moniką Ambrasaitę-Valentinavičienę kaip tinkamą pretendentę užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta pretendente **Eglė Ramanauskienė**. Pretendente nuo 2005 m. kovo iki 2006 m. lapkričio mėn. dirbo juriste privačioje įmonėje, nuo 2006 m. lapkričio iki 2009 m. birželio mėn. – teisininke, o nuo 2009 m. birželio iki 2009 m. rugsėjo mėn. – direktore privačioje įmonėje, nuo 2009 m. rugsėjo iki 2010 m. balandžio mėn. – advokato padėjėja, o nuo 2010 m. iki šiol eina konsultantės, teisėjo padėjėjo pareigas Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme. Pretendentes žinios 2020 m. birželio 23 d. pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos 9 balais. Pretendente nurodo mokanti vokiečių (C1.1 lygiu), anglų (A2 lygiu), prancūzų (A2.1 lygiu) ir rusų (lygis nenurodomas) kalbas. Atrankos komisijai Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo pirmininko pateiktoje teismo nuomonėje pretendente apibūdinama kaip kruopšti, kvalifikuota, kūrybinga, atsakinga, taip pat pažymimi puikūs jos veiklos rezultatai ir nurodoma, jog pretendente buvo apdovanota Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo 10-mečio medaliu ir teismo pirmininko padėka. Nuomonėje taip pat nurodoma, kad pretendente pasižymi ypač efektyviu laiko planavimu ir nevengia prisiimti papildomą atsakomybę. Pretendente savanoriškai prisidėjo prie teisme apeliacinio nagrinėjimo laukiančių bylų skaičiaus mažinimo, apeliacinio proceso spartinimo būdama teisme sudarytos darbo grupės vienuosems byloms nagrinėti nare. Taip pat pretendente apibūdinama kaip plačios erudicijos teisininkė, turinti gerus analitinius įgūdžius, kritinį ir konstruktyvų mąstymą, gebanti prisiimti atsakomybę už paskirtų darbų atlikimo rezultatus, yra savarankiška, pagarbiai ir draugiškai bendraujanti, kruopšti ir darbšti. Atrankos komisijai pateiktose rekomendacijose Eglė Ramanauskienė apibūdinama kaip motyvuota, profesionali, savarankiška, dalykiška, gebanti susidoroti su dideliais darbo krūviais, taktiška ir lojali. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Eglė Ramanauskienė argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus ir paliko konstruktyvios, komunikabilios ir dalykiškos asmenybės įspūdį. Eglės Ramanauskienės duomenys pretendentes atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Eglę Ramanauskienę kaip tinkamą pretendentę užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 5 balsavusiųjų vienas iš tinkamiausių pripažintas pretendentas socialinių mokslų krypties teisės srities daktaras **Pavelas Kujalis**. Pretendentas nuo 1996 m. liepos iki 1996 m. rugpjūčio mėn. dirbo pareigūnu Palangos miesto policijos komisariate, nuo 1998 m. vasario iki 1999 m. vasario mėn. – budėtoju Lietuvos teisės akademijoje, nuo 2006 m. rugpjūčio iki 2008 m. gruodžio mėn. – Lietuvos Respublikos teisingumo ministro patarėju, nuo 2008 m. birželio iki 2012 m. birželio mėn. – pirmininko pavaduotoju Lietuvos Respublikos vyriausiojoje rinkimų komisijoje. Nuo 1999 m. rugpjūčio mėnesio dirba Mykolo Romerio universiteto Teisės mokyklos Baudžiamosios teisės ir proceso institute (nuo 1999 m. rugpjūčio iki 2003 m. spalio mėn. – asistentu, nuo 2003 m. spalio mėn. – lektoriumi). Pretendentas nurodo mokantis anglų ir rusų kalbas (lygis nenurodomas), kelia kvalifikaciją. Atrankos komisijai pateiktoje Mykolo Romerio universiteto rektoriaus nuomonėje nurodoma, jog pretendentas yra sąžiningas, darbštus, atsakingas, reiklus sau ir studentams, korektiškas, profesionalus ir tolerantiškas, geba puikiai sisteminti ir apibendrinti informaciją. Taip pat nurodoma, kad Pavelas Kujalis yra dėmesingas, vertinamas studentų ir kolegų, aktyvus ir kūrybingas, geranoriškai įsiklausantis į kitų nuomones. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Pavelas Kujalis argumentuotai atsakė į komisijos narių pateiktus klausimus ir paliko ramios, savimi pasitikinčios, komunikabilios ir brandžiai mąstančios asmenybės įspūdį. Pavelo Kujalio duomenys pretendento atrankos

dokumentuose ir pokalbis su juo leidžia Atrankos komisijai vertinti Pavelą Kujalį kaip tinkamą pretendentą užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija 5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų vienu iš tinkamiausių pripažino pretendentą **Julijų Lankelį**. Pretendentas nuo 2006 iki 2011 m. yra dirbęs sezoninį pagalbinio darbininko ir rinkodaros vadybininko asistento darbą įvairiose privačiose įmonėse. Nuo 2011 m. rugsėjo iki 2011 m. gruodžio mėn. atliko praktiką Mykolo Romerio universiteto Teisinės pagalbos centre. Nuo 2011 m. gruodžio iki 2012 m. kovo mėn. pretendentas dirbo teisininku advokato kontoroje, nuo 2013 m. rugsėjo iki 2015 m. rugsėjo mėn. – advokato padėjėju, nuo 2015 m. rugsėjo iki 2016 m. rugsėjo mėn. ėjo teisėjo padėjėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme, nuo 2016 m. rugsėjo iki 2017 m. spalio mėn. ėjo vyr. specialisto pareigas, nuo 2017 m. spalio iki 2020 m. kovo mėn. – teisėjo padėjėjo, o nuo 2020 m. kovo iki šiol vyresniojo teisėjo padėjėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme. Pretendento žinios 2020 m. spalio 28 d. pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos 8 balais. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B1–B2 lygiu) ir rusų (C1–C2 lygiu) kalbas, keliantis savo kvalifikaciją. Vilniaus apygardos teismo pirmininkės Atrankos komisijai pateiktoje teismo nuomonėje Julius Lankelis apibūdinamas kaip konstruktyvus, dalykiškas, pareigingas, darbštus, iniciatyvus. Pažymima, kad pretendentas prisidėjo organizuojant Konstitucijos dienos minėjimą teisme, geba ne tik motyvuoti kitus teisėjų padėjėjus, bet ir konsultuoja į teismą atvykusius asmenis. Taip pat nurodoma, kad pretendentas prisideda administruojant vidinį teismo tinklalapį, yra parengęs horizontaliosios Vilniaus apygardos teismo praktikos apžvalgą dėl laikinųjų apsaugos priemonių taikymo didelės ginčo sumos aspektu, horizontaliosios Vilniaus apygardos teismo praktikos apžvalgą statistinės analizės aspektu bylose, kylančiose iš šeimos teisinių santykių, taip pat rengia naujausios teisinės literatūros apžvalgą bei pristatymą kolegoms, įgyvendina *eBibliotekos* teisme iniciatyvą, teismo administracijai teikia pasiūlymus, kaip būtų galima geriau administruoti tiek teismo vidinį, tiek išorinį tinklalapius. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Julius Lankelis argumentuotai atsakė į komisijos narių pateiktus klausimus ir paliko pozityvaus, komunikabilaus ir nuoširdaus asmens įspūdį. Juliaus Lankelio duomenys pretendentą atrankos dokumentuose ir pokalbis su juo leidžia Atrankos komisijai vertinti Julijų Lankelį kaip tinkamą pretendentą užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų viena iš tinkamiausių pripažinta pretendentė **Gražina Kreč**. Pretendentė nuo 2006 m. liepos iki 2006 m. rugsėjo mėn. dirbo administratore privačioje įmonėje, nuo 2009 m. liepos iki 2010 m. gegužės mėn., nuo 2011 m. kovo iki 2011 m. gegužės mėn. ir nuo 2013 m. balandžio iki 2013 m. lapkričio mėn. – teisininke privačioje įmonėje, nuo 2010 m. birželio iki 2013 m. liepos mėn. – teisininko padėjėja advokatų kontoroje, nuo 2013 m. gruodžio iki 2017 m. rugsėjo mėn. – teisėjo padėjėja Vilniaus miesto apylinkės teisme, nuo 2017 m. rugsėjo iki 2019 m. rugsėjo mėn. – teisėjo padėjėja Vilniaus apygardos teisme, o nuo 2019 m. rugsėjo mėn. iki šiol eina vyresniojo teisėjo padėjėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme. Pretendentės žinios 2019 m. gegužės 3 d. pretendentų į teisėjus egzamino metu įvertintos 7 balais. Pretendentė nurodo mokanti anglų (A1 lygiu), rusų (C1 lygiu) ir lenkų (B1 lygiu) kalbas, yra Teisėjų padėjėjų asociacijos narė. Atrankos komisijai Vilniaus apygardos teismo pirmininkės pateiktoje teismo nuomonėje pretendentė apibūdinama kaip atsakinga, atidi, pareiginga, motyvuota, draugiška, maloni ir komunikabili. Pokalbio su Atrankos komisijos nariais metu Gražina Kreč argumentuotai atsakė į pateiktus klausimus ir paliko konstruktyvios, komunikabilios ir malonios asmenybės įspūdį. Gražinos Kreč duomenys pretendentės atrankos dokumentuose ir pokalbis su ja leidžia Atrankos komisijai vertinti Gražiną Kreč kaip tinkamą pretendentę užimti Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kelimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, į pretendentų motyvą ir kitus kriterijus, taip pat atsižvelgusi į Vilniaus miesto apylinkės teismo poreikį, daro išvadą, kad Eglė Venckienė, Lina Navickytė, Tomas Malijauskas, Jurga Virgailienė Mečkauskienė, Romualdas Gylys, Ingrida Krolienė, Monika Ambrasaitė-Valentinavčienė, Eglė Ramanauskienė, Pavelas Kujalis, Julius

Lankelis ir Gražina Kreč yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Pirmininkė

Nariai:



Lina Mikalonienė

Jolanta Mažylė

Gediminas Sagatys

Jolanta Zajančauskienė

Edita Znutienė

Skirgailė Žalimienė