



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į LIETUVOS APELIACINIO TEISMO TEISĖJŲ PAREIGAS

2019 m. gegužės 6 d. Nr. 35P-18-(7.5.4)

Posėdžiai vyko 2019 m. balandžio 15, 18 ir 24 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška (balandžio 15 ir 24 d. posėdžiuose), Sigitas Gurevičius (balandžio 18 d. posėdyje).

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Teisės ir administravimo departamento Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Alina Dokutovičienė ir teisininkė Eglė Zakrienė.

Nariai: Sigita Jokimaitė, Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška (nedalyvavo balandžio 18 d. posėdyje), Jolanta Malijauskienė (nedalyvavo balandžio 24 d. posėdyje), Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo balandžio 18 d. posėdyje).

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas Algimantas Valantinas (balandžio 15 d. posėdyje nuo 09.00 iki 09.25 val.), Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (balandžio 15 d. posėdyje nuo 10.00 iki 15.15 val., balandžio 24 d. posėdyje nuo 13.00 iki 14.45 val.).

Pretendentai į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas:

- | | |
|--------------------------------------|--------------------------------|
| 1. Rasa Augustė | 16. Alenas Piesliakas |
| 2. Violeta Balčytienė | 17. Asta Pikeliene |
| 3. Alvydas Barkauskas | 18. Rasa Ragulskytė-Markovienė |
| 4. Ingrida Danėlienė | 19. Ernestas Rimšelis |
| 5. Gintautas Danišauskas | 20. Dainius Rinkevičius |
| 6. Giedrius Endriukaitis | 21. Ernestas Spruogis |
| 7. Andrutė Kalinauskienė | 22. Margarita Stambrauskaitė |
| 8. Visvaldas Kazakiūnas | 23. Eglė Surgailienė |
| 9. Ina Kirkutienė | 24. Neringa Švedienė |
| 10. Virginija Liudvinavičienė | 25. Agnė Tikniūtė |
| 11. Vilija Mikuckienė | 26. Diana Vercinskė |
| 12. Virginija Pakalnytė-Tamošiūnaitė | 27. Lijana Visokavičienė |
| 13. Vaclovas Paulikas | 28. Vytautas Zelianka |
| 14. Violeta Petkevičienė | 29. Tatjana Žukauskienė |
| 15. Rūta Petkuvienė | |

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties,

motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikavimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Lietuvos apeliacinio teismo trijų Civilinių bylų skyriaus ir trijų Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvaciją, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo krūvį ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę¹, stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko Algimanto Valantino nuomonę ir šio teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas reitingavimo rezultatus.

Atrankos Komisija pažymi, kad šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 17 punktu nebuvo vertinamas pretendentes Giedrius Endriukaitis. Pretendentai Dainius Rinkevičius, Diana Vercinskė, Rasa Augustė, Visvaldas Kazakiūnas, Violeta Petkevičienė buvo vertinami jiems nedalyvaujant.

Atrankos Komisija atkreipia dėmesį, kad narė Jolanta Malijauskienė, siekdama nesukelti abejonių dėl Komisijos veiklos nešališkumo ir objektyvumo, nedalyvavo pokalbyje ir nevertino balandžio 15 d. posėdyje vertintų pretendentų iš Vilniaus apygardos administracinio teismo, nes yra šio teismo pirmininkė, narė Danutė Gasiūnienė nusišalino nuo pretendentes Virginijos Pakalnytės-Tamošiūnaitės vertinimo, narys Sigitas Gurevičius nevertino pretendentes Rasos Augustės.

Atrankos komisija, įvertinusi pretendentes ir atsižvelgdama į bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurki) suvestinę lentelę, vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendentes Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

▶ Ernestą Rimšėlį	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Tatjaną Žukauskienę	už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Iną Kirkutiene	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Aleną Piesliaką	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Vytautą Zelianką	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Ernestą Spruogį	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Viliją Mikuckienę	už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Vaclovą Pauliką	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Agnę Tikniūtę	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų);
▶ Virginiją Liudvinavičienę	už – 4, prieš – 2 (iš 6 balsavusiųjų).

Atrankos komisija pažymi, kad Ernestas Spruogis, Vilija Mikuckienė, Vaclovas Paulikas, Agnė Tikniūtė, Virginija Liudvinavičienė įvardyti tarp tinkamiausių pretendentų eiti Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigas nepaisant to, kad pretendentes, surinkę daugiau balų už šiuos pretendentes, nepateko tarp tinkamiausių. Tokį Atrankos komisijos sprendimą lėmė visuma aplinkybių, įvertintų ne tik analizuojant komisijai pateiktus dokumentus, bet ir atsižvelgiant į susitikimo su pretendentes metu gautą informaciją.

¹Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Ernestas Rimšelis	9	10	38,8	14,2	9,2	14	95,2
Tatjana Žukauskienė	10	10	37,8	14	8,6	13,4	93,8
Ina Kirkutienė	10	9,83	37,33	14	8,5	13,67	93,33
Alenas Piesliakas	10	10	36,6	13,2	9	13,4	92,2
Vytautas Zelianka	10	10	35	12,6	9	12,6	89,2
Ernestas Spruogis	10	9,67	35,33	10,83	8,17	12,17	86,17
Vilija Mikuckienė	9	9,8	34,6	11,8	8,4	12,4	86
Vaclovas Paulikas	8,5	9,57	35,57	11,29	8,14	11,86	84,93
Agnė Tikniūtė	5,5	8,8	36	12,8	8,6	12	83,7
Virginija Liudvinavičienė	9	9,57	36,86	10	7,71	10,14	83,28

Atrankos komisijos vienbalsiai (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausiu pretendentu pripažintas Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjas **Ernestas Rimšelis** teisėjo pareigas eina Vilniaus apygardos teisme nuo 2016 m. sausio mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi aštuoniolika teisinio darbo stažo metų, kuriuos įgijo beveik dešimt metų dirbdamas Lietuvos apeliaciniame teisme ir eidamas konsultanto, teisėjo padėjėjo, skyriaus pirmininko patarėjo, teismo pirmininko patarėjo pareigas. 2006 m. jam suteiktas socialinių mokslų (teisės) daktaro laipsnis. Teisėjas turi mokslinio-pedagoginio darbo patirties – nuo 2008 m. gruodžio mėn. iki 2017 m. birželio mėn. su pertraukomis dirbo lektoriumi Mykolo Romerio universitete; penkerius metus dirbo Respublikos Prezidento patarėju teisės klausimais, nepilnus dvejus metus buvo advokatu. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Ernesto Rimšelio jurisdikcinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėjas pirmąja instancija per minėtą laikotarpį vienasmeniškai išnagrinėjo 87 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėjas – 8, kaip kolegijos narys – 15. Pirmąja instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (114 d.) ženkliai trumpesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (231 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (225 d.). 2016–2018 metais teisėjo pirmąja instancija tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai. Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 67 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėjas – 134, kaip kolegijos narys – 211. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos baudžiamosios bylos trukmė (66 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų apeliacine instancija trukmę (57 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (61 d.). Apeliacine instancija teisėjo priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis (99,76) nežymiai aukštesnis už šalies apygardų teismų priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklį (99,16) ir gerokai aukštesnis teisėjo apskųstų nuosprendžių

stabilumo rodiklis (95,24), palyginus su atitinkamu šalies rodikliu (78,94). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Ernesto Rimšelio 2016–2017 m. veiklos vertinimą 2018 m. lapkričio mėn. pateikė išvadą, kad teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentas nurodo mokantis vokiečių, anglų ir rusų kalbas, aktyviai keliantis kvalifikaciją, esantis trijų asociacijų nariu. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai pretendentui Ernestui Rimšeliui skyrė pirmą vietą iš penkių pretendentų į šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininkas 2019 m. balandžio mėn. nuomonėje pažymėjo, jog susitikimo metu Ernestas Rimšelis pasirodė kaip kolegialaus darbo priemonių taikymo, bendradarbiavimo su dalyvaujančiais byloje asmenimis, kitais proceso dalyviais svarbą suprantantis ir praktikoje šias priemones taikantis profesionalas, jo asmeninės ir dalykinės savybės yra tinkamos Teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti. Ernestas Rimšelis apibūdinamas kaip pareigingas, atsakingas, darbštus ir iniciatyvus teisėjas, pasižymintis išskirtinai aukšta profesine kompetencija, siekia aukščiausių profesinių standartų, darbinėje veikloje yra taktiškas, elgiasi korektiškai, mandagiai ir pagarbiai. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Ernesto Rimšelio ilgalaikė lektoriaus patirtis, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės leis jam sėkmingai užimti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos (5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) viena tinkamiausių pretendenčių pripažinta **Tatjana Žukauskienė**. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi trisdešimt šešerius teisinio darbo stažo metus, iš jų beveik 32 metus eina teisėjo pareigas: 1987 m. spalio mėn. buvo paskirta Vilniaus m. 4 apylinkės teismo teisėja, nuo 1995 m. gegužės mėn. iki 1999 m. lapkričio mėn. ėjo teisėjo pareigas Vilniaus miesto 2 apylinkės teisme, o nuo 1999 m. lapkričio mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas pirmąja bei apeliacine instancija, nuo 2015 m. vasario 2 d. iki 2019 m. vasario 19 d. nagrinėjo viešųjų pirkimų teisinių santykių specializacijos civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Tatjanos Žukauskienės jurisdikcinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad per minėtą laikotarpį teisėja pirmąja instancija išnagrino 251 civilinę bylą, iš jų 187 bylose priimtas sprendimas. Teisėjos darbo krūvio vidurkis nagrinėjant bylas pirmąja instancija buvo didesnis už darbo krūvio vidurkį apygardų teismuose (teisėjos – 9,68, apygardų teismuose – 8,22). Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (344 d.) ženkliai trumpesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (471 d.) bei už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (468 d.). Per minėtą laikotarpį apskūsti 62 teisėjos pirmąja instancija priimti sprendimai, panaikinti keturi, pakeisti penki sprendimai. Pirmąja instancija teisėjos priimtų sprendimų (98,41) stabilumo rodiklis nežymiai aukštesnis už atitinkamą šalies apygardų teismų rodiklį (98,08), o apskūstų sprendimų (93,55) stabilumo rodiklis ženkliai aukštesnis už atitinkamą šalies apygardų teismų rodiklį (85,39). Teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrino 296 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėja – 155, kaip kolegijos narė – 227; taip pat dvi baudžiamąsias bylas kaip kolegijos narė. Teisėjos darbo krūvio vidurkis, nagrinėjant bylas apeliacine instancija, artimas darbo krūvio vidurkiui apygardų teismuose (teisėjos – 24,44, apygardų teismuose – 24,76). Pažymėtina, kad į apeliacine instancija nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Vidutinė apeliacine instancija teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (199 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (147 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (104 d.). Teisėjos apeliacine instancija nagrinėtose civilinėse bylose apskūsti 32 priimti sprendimai, 5 pakeisti, 11 panaikintų. Apeliacine instancija nagrinėtose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (98,38) artimas atitinkamam šalies apygardų teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui (98,84), o apskūstų sprendimų stabilumo rodiklis (65,63) aukštesnis už atitinkamą šalies apygardų teismų apskūstų

sprendimų stabilumo rodiklį (54,62). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Tatjanos Žukauskienės 2016–2018 m. veiklos vertinimą 2019 m. balandžio mėn. pateikė išvadą, kad Tatjanos Žukauskienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Pretendentė nurodo mokanti anglų kalbą B2 lygiu, aktyviai dalyvauja teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, taip pat ir tarptautiniuose mokymuose. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai pretendentei Tatjanai Žukauskienei skyrė penktą vietą tarp pretendentų į šio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas. Šio teismo pirmininkas pažymėjo, jog susitikimo su teisėja metu Tatjana Žukauskienė paliko dalykiškos, patyrusios, geranoriškos ir santūrios asmenybės, galinčios tinkamai eiti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas, išpūdį. Atrankos komisijai Tatjana Žukauskienė padarė darbščios, atsakingos, profesionalios asmenybės išpūdį. Atrankos komisija, įvertinusi ir palyginusi visus turimus duomenis, mano, kad Tatjanos Žukauskienės ilgametis, stabilus ir kokybiškas darbas, statistiniai bylų nagrinėjimo rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės, gyvenimiška bei ilgametė darbinė patirtis leis jai sėkmingai užimti Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai (6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausia pripažinta pretendentė **Ina Kirkutienė**. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi trisdešimt teisinio darbo stažo metų, iš jų beveik dvidešimt dvejus metus eina teisėjo pareigas: 1997 m. spalio mėn. buvo paskirta Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja, nuo 2004 m. vasario mėn. paskirta Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėja, nuo 2009 m. balandžio mėn. iki 2012 m. vasario mėn. ėjo pirmininko pavaduotojo pareigas, o nuo 2012 m. vasario mėn. iki 2017 m. vasario mėn. buvo paskirta šio teismo pirmininke. Iki tapdama teisėja Ina Kirkutienė dirbo Lietuvos Respublikos generalinėje prokuratūroje prokurore, vyr. prokuroro pavaduotoja, Vilniaus apygardos prokuratūroje Organizacinės kontrolinės grupės vyriausiąja prokurore. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Inos Kirkutienės profesinę veiklą 2016–2018 m. Vilniaus apygardos administraciniame teisme matyti, kad teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 453 administracines bylas, kaip kolegijos pranešėja 217, kaip kolegijos narė 520; iš jų 937 bylose buvo priimtas sprendimas. Vidutinė teisėjos nagrinėtos bylos trukmė (201 d.) trumpesnė už Vilniaus apygardos administraciniame teisme (301 d.) išnagrinėtų bylų trukmę ir administraciniuose teismuose (251 d.) nagrinėtų administracinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjos priimtų sprendimų stabilumo rodiklis (96,22) nežymiai mažesnis už šalies administracinių teismų stabilumo rodiklį (98,32), o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis (89,58) nežymiai žemesnis už šalies administracinių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį (90,93). Per minėtą laikotarpį panaikinti keturiasdešimt penki teisėjos priimti sprendimai, pakeista – dvidešimt. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2017 m. sausio 30 d. atlikusi teisėjos Inos Kirkutienės 2016–2018 m. veiklos vertinimą pateikė išvadą, kad Inos Kirkutienės profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Vilniaus apygardos administracinio teismo pirmininkė nurodo, kad teisėja nuolat gilina teises žinias savarankiškai studijuodama teismų praktiką ir dalyvaudama teisėjams rengiamuose seminaruose ir mokymuose, turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius. Pagal Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų reitingą pretendentei teko penktoji vieta. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, turimus ilgalaikio praktinio darbo teisme įgūdžius mano, kad Ina Kirkutienė yra tinkama pretendentė užimti Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas Lietuvos apeliaciniame teisme.

Atrankos komisijos vienbalsiai (6 „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas Vilniaus apygardos teismo teisėjas **Alenas Piesliakas**, turintis 20 teisinio darbo stažo metų. Alenas Piesliakas Vilniaus apygardos teisme teisėjo pareigas eina nuo 2016 m. sausio mėn., iki tol buvo Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012-12-31 Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo) teisėjas, šias pareigas ėjo nuo 2004 m. birželio mėn., o nuo 2013 iki 2016 m. sausio mėn. buvo šio teismo pirmininko pavaduotojas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Aleno

Piesliako jurisdikcinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją vienasmeniškai išnagrinėjo 104 administracinių teisės pažeidimų bylas; 113 baudžiamųjų bylų, iš jų 36 priimtas nuosprendis; kaip kolegijos pranešėjas 8, kaip kolegijos narys 17; apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 56 baudžiamąsias bylas, kaip kolegijos pranešėjas 119, kaip narys 248. Vidutinė teisėjo pirmąją instanciją nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (154 dienos) minėtu laikotarpiu ženkliai trumpesnė ir už apygardos teisme nagrinėtų bylų trukmę (231 diena), ir už šalies apygardų teismuose nagrinėtų bylų trukmę (225 dienos). Vidutinė teisėjo apeliacine instancija nagrinėtų bylų trukmė (65 dienos) šiek tiek ilgesnė už apygardos teisme (57 dienos) nagrinėtų bylų trukmę, keturiomis dienomis ilgesnė už šalies apygardų teismuose apeliacine tvarka nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (61 diena). Per minėtą laikotarpį panaikintas vienas teisėjo pirmąją instanciją priimtas nuosprendis, pakeisti devyni, apeliacine instancija panaikinti devyni, pakeisti keturi. Teisėjo pirmąją instanciją nagrinėtose bylose priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai buvo aukštesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius, apeliacine instancija nagrinėtose bylose priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai – žemesni. Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Aleno Piesliako 2016–2018 m. veiklos vertinimą 2019 m. balandžio 8 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Alenas Piesliakas apibūdinamas kaip sąžiningas, pareigingas, gebantis priimti savarankiškus sprendimus ir spręsti kylančias problemas teisėjas. Papildomai pažymima, kad teisėjas turi gerus analitinius gebėjimus, sisteminių mąstymą, daug dėmesio skiria profesinės kompetencijos ugdymui. Vilniaus apygardos teismo pirmininkė pažymėjo, kad teisėjas Alenas Piesliakas gali sėkmingai pretenduoti į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas. Pretendentas kvalifikaciją kėlė dalyvaudamas Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose (2016 m. – 32 akad. val.; 2017 m. 22 – akad. val.; 2018 m. – 40 akad. val.) ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, teisėjas nurodo labai gerai mokantis rusų ir anglų kalbas, vokiečių kalbą kaip pradedantysis. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai išreitingavo pretendentą kaip tinkamiausią į jų teismą ir skyrė antrą vietą. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Aleno Piesliako kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kvalifikacijos kėlimą, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis gali sėkmingai eiti Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos (5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas **Vytautas Zelianka** eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi dvidešimt teisinio darbo stažo metų: iš jų devyniolika teisėjo darbo stažo. Iki tapdamas teisėju pretendentas vienus metus buvo kandidatu į apylinkės teismo teisėjus Zarasų rajono apylinkės teisme, 2000 m. lapkričio mėn. paskirtas teisėju į Zarasų rajono apylinkės teismą, kuriame dirbo iki 2001 m. rugsėjo mėn., kai buvo paskirtas Vilniaus miesto 3 apylinkės teismo teisėju, šiame teisme dirbo iki 2008 m. gruodžio mėn., kai buvo paskirtas Vilniaus apygardos teismo teisėju, o nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. iki 2017 m. rugpjūčio mėn. ėjo šio teismo pirmininko pareigas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų 2019 m. balandžio 9 d. pažymose apie teisėjo Vytauto Zeliankos profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 138 civilines bylas, iš jų 90 priėmė sprendimą. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (515 d.) buvo ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (471 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (468 d.). Pirmąją instanciją teisėjo priimtų sprendimų stabilumo vidurkis artimas atitinkamam šalies apygardų teismų stabilumo rodikliui, šiek tiek aukštesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis, lyginant su šalies apygardų teismų apskųstų sprendimų stabilumo rodikliu (teisėjo 97,83 ir 90,91, šalies apygardų teismuose 98,08 ir 85,39). Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 178 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėjas 75, kaip kolegijos narys 298. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (191 d.) buvo ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (147 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos

nagrinėjimo trukmę (104 d.). Apeliacine instancija teisėjo tiek priimtų (98,00), tiek apskųstų (56,00) sprendimų stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apygardų teismų rodikliams (98,84 ir 54,62). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą laikotarpį panaikinti trys teisėjo pirmąja instancija priimti sprendimai, pakeisti keturi, apeliacine instancija panaikinta vienuolika teisėjo priimtų sprendimų, pakeisti du. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo Vytauto Zeliankos 2014–2016 m. veiklos vertinimą 2017 m. balandžio 24 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė, pažymėjo, kad teisėjas nutraukė 12 bylų patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Pretendentas nurodo mokantis anglų, rusų ir lenkų kalbas, esantis Teisėjų asociacijos narys, buvo Teisėjų tarybos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Vytautas Zelianka kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, taip pat tarptautiniuose mokymuose, stažuotėse ir seminaruose, nemokamai skaitė paskaitas teisėjams pagal teisėjų mokymo programas, dalyvauja bendruomenės visuomeninėje veikloje, rengiant teisės aktų projektus, užtikrinant bendrinės ir proceso kalbos kultūrą, turi gerus darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius. Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko išvadoje Vytautas Zelianka apibūdinamas kaip komunikabilus, taktiškas, draugiškas ir nekonfliktiškas. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai išreitingavo pretendentą tarp tinkamiausių skirdami jam, kaip ir kitai pretendentei, pirmą ir antrą vietas. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Vytauto Zeliankos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad jis gali sėkmingai pretenduoti į Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos (4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas **Ernestas Spruogis** eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi dvidešimt teisinio darbo stažo metų: iš jų vienuolika teisėjo darbo stažo. Iki tapdamas teisėju pretendentas dirbo juristu UAB „Medicinos bankas“, teisėjo padėjėju ir Teisės departamento direktoriumi Konstituciniame Teisme, docentu Mykolo Romerio universitete, kol 2008 m. gegužės mėn. paskirtas Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėju. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų 2019 m. balandžio 9 d. pažymoje apie teisėjo Ernesto Spruogio profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėjas vienasmeniškai išnagrinėjo 515 bylų, kaip kolegijos pranešėjas 370, kaip kolegijos narys 412, per minėtą laikotarpį 1052 bylose buvo priimtas sprendimas. Vidutinė teisėjo nagrinėtos bylos trukmė (234 d.) trumpesnė nei Vilniaus apygardos administraciniame teisme (301 d.) išnagrinėtų bylų trukmė ir ilgesnė nei šalies apygardų administraciniuose teismuose (251 d.) nagrinėtų bylų trukmė. Šiose bylose teisėjo tiek priimtų (95,61), tiek apskųstų (88,67) sprendimų stabilumo rodiklis mažesnis už analogiškus šalies apygardų administracinių teismų stabilumo rodiklius (98,32 ir 90,93). Per minėtą laikotarpį iš penkių šimtų trijų apskųstų sprendimų panaikinti penkiasdešimt septyni, pakeisti trisdešimt trys teisėjo priimti sprendimai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Ernesto Spruogio veiklos vertinimą 2017 m. sausio mėn. išvadoje nustatė, kad teisėjas per 2013–2016 m. laikotarpį nutraukė aštuonias administracines bylas tarp šalių patvirtindamas taikos sutartį ir bylų vilkinimo faktų teisėjo veikloje nenustatė. Pretendentas nurodo mokantis anglų (B2 lygiu) ir rusų (B2 lygiu) kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Ernestas Spruogis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose bei tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, teisėjas yra Lietuvos teisėjų asociacijos ir Europos administracinių teismų asociacijos narys, Mykolo Romerio universiteto lektorius, per vertinimo laikotarpį parengė du mokslinius straipsnius, nuo 2011 m yra leidinio „Teisės problemos“ redakcinės kolegijos narys. 2002 m. jam suteiktas socialinių mokslų (teisės) daktaro laipsnis. Ernestas Spruogis apibūdinamas kaip stropus ir atidus, komunikabilus, turintis savo nuomonę, reiklus kolegoms ir proceso dalyviams, tinkamai planuojantis savo ir kitų, su juo dirbančių darbuotojų, darbą, tinkamai paskirsto užduotis ir laikosi įstatyme numatytų terminų. Atrankos

komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Ernesto Spruogio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad jis gali pretenduoti į Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos (5 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausia pripažinta pretendentė **Vilija Mikuckienė** einanti teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėjanti civilines bylas. Pretendentei 2008 m. suteiktas socialinių mokslų (teisės) daktaro laipsnis. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi aštuoniolikos metų teisinio darbo stažą. Iki tapdama teisėja nuo 2000 m. rugpjūčio mėn. iki 2010 m. gruodžio mėn. buvo Lietuvos apeliacinio teismo konsultantė, teisėjo padėjėja, teismo pirmininko padėjėja. Nuo 2010 m. gruodžio mėn. tapo Vilniaus apygardos teismo teisėja. Taip pat nuo 2004 m. iki 2013 m. buvo Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinio proceso teisės katedros lektorė. Iš atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų 2019 m. balandžio 9 d. pažymose apie teisėjos Vilijos Mikuckienės veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėja pirmąja instancija per minėtą laikotarpį išnagrino 264 civilines bylas, iš jų 172 priėmė sprendimą. Pirmąja instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (590 d.) buvo ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (471 d.), ilgesnė ir už šalies apygardų teismų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (468 d.). Pirmąja instancija teisėjos priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo vidurkiai žemesni nei atitinkami šalies teismų apygardų stabilumo rodikliai (teisėjos 95,45 ir 80,33, šalies apygardų teismuose 98,08 ir 85,39). Per minėtą laikotarpį teisėja apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrino 313 civilinių bylų, kaip kolegijos pranešėja 179, kaip kolegijos narė 236. Apeliacine instancija vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (216 d.) buvo ilgesnė ir už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (147 d.), ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (104 d.). Apeliacine instancija teisėjos tiek priimtų (98,35), tiek apskųstų (55,56) sprendimų stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apygardų teismų rodikliams (98,84 ir 54,62). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą laikotarpį panaikinta dvylika teisėjos pirmąja instancija priimtų sprendimų, pakeisti penki, apeliacine instancija panaikinta dvylika teisėjos priimtų sprendimų, pakeisti du. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Vilijos Mikuckienės 2015–2017 m. veiklos vertinimą 2018 m. vasario 12 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjos darbe nenustatė, pažymėjo, kad teisėja vertinamuoju laikotarpiu nutraukė 45 bylas patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Pretendentė nurodė puikiai mokanti rusų, gerai prancūzų ir patenkinamai anglų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė Vilija Mikuckienė kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodama teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Vilniaus apygardos teismo pirmininkės išvadoje teisėja Vilija Mikuckienė apibūdinama kaip energinga, komunikabili, draugiška, mandagi, veikli, kūrybiška, aukštos kvalifikacijos teisėja, tačiau teisėjai rekomenduojama kruopščiau planuoti savo darbus. Pagal Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų reitingą pretendentė dalinasi pirmą ir antrą vietas su teisėju Vytautu Zelianka. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Vilijos Mikuckienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad teisėja gali sėkmingai pretenduoti į Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos (4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas **Vaclovas Paulikas** eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja civilines bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi septyniolika teisinio darbo stažo metų: iš jų dvylika teisėjo darbo stažo. Iki tapdamas teisėju pretendentas dirbo stažuotoju, vėliau prokuroru Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūroje, vyresniuoju bei vyriausiuoju specialistu Valstybinėje draudimo priežiūros tarnyboje, Teisės departamento vyriausiuoju specialistu Vidaus reikalų ministerijoje, juriskonsultu Žemės ir kito nekilnojamojo turto kadastro ir registro Vilniaus filiale, vyriausiuoju juristu Ūkio ministerijoje, apsaugos darbuotoju UAB „Vilniaus prekyba“. 2007 m. liepos mėn. paskirtas į Klaipėdos miesto apylinkės teismą, kuriame dirbo iki 2015 m.

birželio mėn., kai buvo paskirtas Vilniaus apygardos teismo teisėju. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų 2019 m. balandžio 9 d. pažymose apie teisėjo Vaclovo Pauliko profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėjas pirmąją instanciją per minėtą laikotarpį išnagrinėjo 442 civilines bylas, iš jų 240 priėmė sprendimą. Pirmąją instanciją vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (267 d.) buvo ženkliai trumpesnė tiek už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų trukmę (471 d.), tiek už šalies apygardų teismų vidutinę civilinių bylų nagrinėjimo trukmę (468 d.). Pirmąją instanciją teisėjo priimtų sprendimų stabilumo vidurkis artimas atitinkamam šalies teismų apygardų teismų stabilumo rodikliui, šiek tiek žemesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumas, lyginant su šalies apygardų teismų apskųstų sprendimų stabilumo rodikliu (teisėjo 99,10 ir 80,00, šalies apygardų teismuose 98,08 ir 85,39). Per minėtą laikotarpį teisėjas apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 224 civilines bylas, kaip kolegijos pranešėjas 80, kaip kolegijos narys 249. Apeliacine instancija vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (215 d.) buvo ženkliai ilgesnė už Vilniaus apygardos teisme nagrinėtų civilinių bylų apeliacine instancija trukmę (147 d.) ir už šalies apygardų teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (104 d.). Apeliacine instancija teisėjo priimtų (98,92) sprendimų stabilumo rodiklis artimas atitinkamam šalies teismų apygardų teismų stabilumo rodikliui, šiek tiek žemesnis teisėjo apskųstų sprendimų stabilumas, lyginant su šalies apygardų teismų apskųstų sprendimų stabilumo rodikliu (teisėjo 45,45, apygardų teismuose 54,62). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą laikotarpį panaikinti keturi teisėjo pirmąją instanciją priimti sprendimai, pakeisti du, apeliacine instancija panaikinti šeši teisėjo priimti sprendimai, nepakeistas nė vienas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi periodinį teisėjo Vaclovo Pauliko 2014–2016 m. veiklos vertinimą 2017 m. gegužės 29 d. išvadoje bylų vilkinimo faktų teisėjo darbe nenustatė, pažymėjo, kad teisėjas nutraukė 24 bylas patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Pretendentas nurodo mokantis anglų (C1.1 lygiu) ir rusų (lygis nenurodytas) kalbas, yra teisėjų asociacijos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Vaclovas Paulikas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose ir tarptautiniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, 2015 metais dalyvavo teisėjų mainų programoje, turi puikius darbo su informacinėmis technologijomis įgūdžius. Vaclovas Paulikas apibūdinamas kaip veiklus, nuoseklus, organizuotas, greitos orientacijos, konkretus ir dalykiškas, atviras naujovėms, ryžtingas, komunikabilus, geranoriškas, turintis savo nuomonę, sąžiningas, pareigingas, darbštus, punktualus, komunikabilus, aktyvus, reiklus sau ir kitiems, dalykiškas ir atsakingas. Vaclovo Pauliko Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai neišreitingavo tarp, jų nuomone, tinkamiausių pretendentų į jų skyrių. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Vaclovo Pauliko kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, teigia, kad jis gali pretenduoti į Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisija 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų tinkamiausia pripažino pretendentę **Agnę Tikniūtę**. A. Tikniūtei 2006 m. suteiktas socialinių mokslų (teisės) daktaro laipsnis apgynus disertaciją „Juridinio asmens ribotos atsakomybės problematika“. Pretendentės disertacija dalyvavo Lietuvos jaunųjų mokslininkų sąjungos organizuotame geriausios socialinių mokslų disertacijos konkurse ir tapo laureate. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi 11 teisinio darbo stažo metų, nuo 2002 m. rugsėjo mėn. iki 2007 m. dirbo lektore (Kauno Kolpingo kolegijoje, Kauno kolegijoje, Vytauto Didžiojo universitete, Mykolo Romerio universitete), vėliau, nuo 2007 m. spalio mėn. iki 2013 rugsėjo mėn., docente (Mykolo Romerio universitete), nuo 2013 m. rugsėjo mėn. iki 2014 m. birželio mėn. buvo Vytauto Didžiojo universiteto prodekanė, nuo 2014 m. rugsėjo mėn. iki šiol yra minėto universiteto docentė ir nuo 2014 m. birželio mėn. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo konsultantė. Pretendentė nurodo labai gerai mokanti anglų, gerai rusų ir prancūzų kalbas, turinti vokiečių kalbos pagrindus, nuo 2007 m. kasmet dalyvaujanti tarptautinėje konferencijoje Vienoje „Europos lyginamoji deliktų teisė“, esanti 16 mokslinių publikacijų bendraautorė, 7 autorė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė pripažintuose tarptautiniuose leidiniuose yra publikavusi straipsnius energetikos sektoriaus liberalizavimo klausimais, kelia savo profesinę

kvalifikaciją užsienio šalių universitetuose skaitydama paskaitas pagal „Erasmus“ mainų programą, taip pat savo mokslinių tyrimų pagrindu vedė mokymus teisėjams, advokatams, notarams ir valstybės tarnautojams, turi ir vadovavimo patirties, jos įgijo eidama Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto prodekanės mokslui pareigas 2007–2010 m., kuravo šio fakulteto mokslinius tyrimus, doktorantų rengimą, mokslinių leidinių publikavimą, o nuo 2010 m. liepos iki 2013 m. sausio tame pačiame universitete užėmė Civilinės ir komercinės teisės katedros vedėjo pareigas, organizavo katedros mokslinę bei pedagoginę veiklą. Agnė Tikniūtė apibūdinama kaip aukštos kvalifikacijos, visada tinkamai ir laiku atliekanti savo pareigas, vertinama kolektyvo narė, išsiskirianti netradiciniu mąstymu, giliomis įžvalgomis, originalumu ir kūrybiškumu, akcentuojama jos kompetencija civilinės teisės srityje. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo pateiktais duomenimis, pretendė Agnė Tikniūtės darbo pobūdis patvirtina jos pasirengimą eiti teisėjo pareigas. Pažymima, kad pretendė teikia išvadas kasacinio teismo nagrinėjamosiose bylose, jos specializacija apima ne tik tiesiogiai su įmonių teise susijusius klausimus, bet ir bendrąsias civilinės teisės sritis – civilinę atsakomybę ir sutarčių teisę. Taip pat nurodoma, kad pretendė turi puikų teorinį ir praktinį pasirengimą, jos rengiami procesinių dokumentų projektai pasižymi gilia teisine analize, veiklos rezultatai patvirtina aukštą profesinę kvalifikaciją bei pasirengimą teisėjo pareigoms. Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjai skyrė pretendentei trečią vietą. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie pretendės Agnės Tikniūtės profesinę kompetenciją, mokslinę-pedagoginę veiklą, asmenines ir dalykines savybes, teigia, kad ji gali sėkmingai pretenduoti į Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų tinkamiausia pripažinta pretendė **Virginija Liudvinavičienė** eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendė turi aštuoniolika teisinio darbo stažo metų. Pretendė 2010 m. balandžio mėn. paskirta Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja, 2016 m. vasario mėn. paskirta Vilniaus apygardos teismo teisėja. Iki tapdama teisėja yra dirbusi inspektore ir vokiečių kalbos vertėja Priešgaisrinės saugos ir gelbėjimo departamente prie Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos, inspektore-juriskonsultante Muitinės departamente prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos, Atstovavimo ir teisės taikymo skyriaus patarėja Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijoje, Valstybės stiprinimo skyriaus patarėja Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko tarnyboje. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Virginijos Liudvinavičienės jurisdikcinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėja pirmąja instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 90 baudžiamųjų bylų, iš jų 46 priimtas nuosprendis; kaip kolegijos pranešėja 10, kaip kolegijos narė 18; apeliacine instancija vienasmeniškai išnagrinėjo 71 baudžiamąją bylą, kaip kolegijos pranešėja 126, kaip narė 258. Vidutinė teisėjos pirmąja instancija nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (127 dienos) minėtu laikotarpiu ženkliai trumpesnė ir už apygardos teisme (231 dienos), ir už šalies apygardų teismuose (225 dienos) nagrinėtų bylų trukmę. Vidutinė teisėjos apeliacine instancija nagrinėtų bylų trukmė (59 dienos) iš esmės atitiko apygardos teisme (57 dienos) nagrinėtų bylų trukmę ir šalies apygardų teismuose apeliacine tvarka nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (61 diena). Per minėtą laikotarpį panaikintas vienas teisėjos pirmąja instancija priimtas nuosprendis, pakeisti penki, apeliacine instancija panaikinti šeši ir pakeisti šeši nuosprendžiai. Teisėjos priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai yra aukštesni už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius, apeliacine instancija priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis šiek tiek žemesnis, apskųstų – aukštesnis už atitinkamus šalies apygardų teismų stabilumo rodiklius. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, 2018 m. lapkričio mėn. atlikusi neeilinį teisėjos Virginijos Liudvinavičienės 2015–2017 m. profesinės veiklos vertinimą, savo išvadoje nurodė, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja turėjo dvi baudžiamąsias bylas, kurių nagrinėjimas trunka ilgiau nei vienus metus, ir bylų vilkinimo požymių teisėjos veikloje nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, vertinamuoju laikotarpiu Virginija Liudvinavičienė kvalifikaciją kėlė dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos organizuojamuose nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Pretendė nurodo mokanti rusų (B1 lygiu), vokiečių (B2 lygiu), anglų (B2 lygiu) kalbas. Lietuvos apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjai skyrė pretendentei trečią vietą. Virginija

Liudvinavičienė charakterizuojama kaip mandagi, taktiška, atidi kitų nuomonei. Atrankos komisijos nuomone, Virginijos Liudvinavičienės kokybiniai ir kiekybiniai teisinės veiklos rodikliai, turimi profesiniai įgūdžiai ir žinios, jos asmeninės ir dalykinės savybės, socialinės kompetencijos leidžia jai sėkmingai pretenduoti į Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Ernestas Rimšelis, Tatjana Žukauskienė, Ina Kirkutienė, Alenas Piesliakas, Vytautas Zelianka, Ernestas Spruogis, Vilija Mikuckienė, Vaclovas Paulikas, Agnė Tikniūtė, Virginija Liudvinavičienė yra tinkamiausi pretendentai Lietuvos apeliacinio teismo teisėjų pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lepeška

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Sigita Jokimaitė

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė