

## DĖL KONSULTACIJOS

Teisėjų etikos ir drausmės komisijos (toliau – Komisija) prašote išaiškinti, ar nebūtų teisėjo etikos ir drausmės pažeidimo, jeigu pasinaudotumėte Trečiojo amžiaus universiteto, kuriame kas mėnesį organizuojate paskaitą (kviečiate lektorių, pati paskaitų stengiatės neskaityti) rektorės pasiūlymu nemokamai keliauti į Briuselį europarlamentarės kvietimu. Paaiškinate, kad šiuo metu nagrinėjate bylą dėl rinkimų teisės pažeidimo (byla nėra tiesiogiai susijusi su Europos parlamento rinkimais, su europarlamentare ar jos atstovaujama partija).

Teisėjas privalo saugoti garbingą teisėjo vardą, savo veiksmais ir sprendimais nepakenkti teismo autoritetui, todėl teisėjo elgesys ir sprendimai, atliekant tiesiogines pareigas, taip pat elgesys ir sprendimai, nesusiję su tiesioginių pareigų atlikimu, turi atitikti sąžiningumo, nesavanaudiškumo, padarumo, pavyzdingumo ir kitų Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų principų reikalavimus. Vertinant konkrečią situaciją, vertėtų vadovautis nuostata, kad teisėjas turi užtikrinti, jog jo elgesys protingo stebėtojo požiūriu yra nepriekaištingas.

Teisėjų etikos kodekso 7 straipsnio 2 punkte įtvirtintas pagarbos ir lojalumo valstybei principas įpareigoja teisėją elgtis politiškai neutraliai ir korektiškai, viešai nereikšti savo politinių įsitikinimų, neužsiimti agitacija. Vadovaudamasis Teisėjų etikos kodekso 15 straipsnio 5 punkte įtvirtintu sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principu, teisėjas privalo būti nepaperkamas, nepriimti dovanų, pinigų, neatlygintų paslaugų ar kitokių prielankumo ženklų, išskirtinių lengvatų ir nuolaidų ar kitų paslaugų iš fizinių ir juridinių asmenų, jeigu tai gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą, paveikti nagrinėjamos bylos eigą. Bangaloro teisėjų elgesio principai, priimti teismų primininkų posėdyje Hagoje 2002 m. lapkričio 25–26 d., įtvirtina, kad vadovaujantis įstatymais ir teisės aktuose nustatytais reikalavimais dėl visuomenės informavimo, teisėjas tam tikra proga gali gauti simbolinę dovaną, apdovanojimą arba išmoką, jei ši dovana, apdovanojimas ar išmoka nebus suvokiama kaip mėginimas įtakoti teisėją arba nesukels įtarimo dėl teisėjo šališkumo.

Komisijos vertinimu, nagrinėjamoje konkrečioje situacijoje egzistuoja tam tikri nepageidautini veiksniai, kurie teisėjo elgesį etikos požiūriu leistų vertinti neigiamai. Teisėjas, pasinaudodamas galimybe nemokamai nuvykti į Briuselį konkrečiai politinei partijai priklausančios Europos Parlamento narės kvietimu, pašaliniam objektyviam stebėtojui leistų suabejoti teisėjo politiniu neutralumu, o pati kelionė galėtų būti įvertinta kaip dovana, kurios gavimas galėtų sukelti įtarimų dėl teisėjo šališkumo ar tam tikro suinteresuotumo. Komisijos manymu, toks teisėjo elgesys neatitiktų minėtų etiško teisėjo elgesio standartų.

Pirmininkas

Algis Norkūnas